**Решение от 12 мая 2014 г. по делу № 2-269/2014**

[Судебный участок г.Белокурихи (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/C4LYbXJAezgp/)- Гражданское

Суть спора: О защите прав потребителей - из договоров в сфере торговли, услуг и т.п.

**Решение**

по гражданскому делу

Дело № 2-269/2014г

Заочное решение

Именем Российской Федерации

12 мая 2014 года г.Белокуриха

Мировой судья судебного участка г.Белокурихи, Алтайского края , Трифонова Е.П.,

При секретаре Саповской М.В.

С участием истца Бадрутдинова В.М.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бадрутдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО> к <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамееву <ОБЕЗЛИЧЕНО> о расторжении договора купли-продажи, возмещении морального вреда и убытков,

**Установил:**

Бадрутдинов В.М. обратился в суд с иском к <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамееву А.П. о защите прав потребителей, просит расторгнуть договор поставки комплектующих ( ДВС с датчиками в сборе для модели <НОМЕР>), для автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, модели <ОБЕЗЛИЧЕНО>, бывших в употреблении, но сохраняющих свою функциональность, <НОМЕР>, заключенный <ДАТА2>, **вернуть**ему**денежную**сумму в размере 35000 рублей 00 коп., компенсировать моральный вред , причиненный вследствие невыполнения продавцом законных требований в размере 30000 рублей, выплатить неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки удовлетворения требования в добровольном порядке в размере 8400 рублей 00 коп., выплатить убытки , понесенные по доставке( транспортировке) товара в размере 3551 рубля 38 коп., взыскать с ответчика штраф в размере 50% цены иска за **несоблюдение** добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что договор был заключен с помощью « Интернета» путем переписки и направления документов на электронные почтовые ящики.

Товар был приобретен дистанционным способом продажи через телекоммуникационную сеть « Интернет».

В соответствии с условиями договора ответчик обязуется поставить запчасти ( товар) в течение 10( десяти) рабочих дней с момента получения оплаты. Оплата за товар **денежной**суммы в размере 35000 рублей была произведена по реквизитам указанным в договоре <ДАТА3> в <ОБЕЗЛИЧЕНО>., соответственно товар должен быть передан не позднее <ДАТА4> Однако товар в <АДРЕС> поступил и получен истцом <ДАТА5>, что подтверждается счет-фактурой <НОМЕР> от <ДАТА6>

При получении товара Бадрутдиновым В.М. было обнаружено существенное отклонение от условий договора, выразившееся в характеристиках товара. Истцом был заказан товар -ДВС с датчиками в сборе для модели <НОМЕР>, модель двигателя <ОБЕЗЛИЧЕНО> объемом 1968 куб.см. Указанный в договоре VIN предназначен для типа кузова <ОБЕЗЛИЧЕНО> который нужен истцу. Однако ему был доставлен для типа кузова седан, который не подходит к машине Бадрутдинова В.М. и не был оговорен условиями договора. В данном случае со стороны ответчика также не выполнены условия договора.

В это же день истец по телефону обратился к ответчику и сообщил о том, что товар не подходит по характеристикам и не соответствует условиям договора. На что ответчик согласился **возвратить денежные**средства. Однако это было лишь обещанием и затягиванием **сроков**.

<ДАТА7> истец снова позвонил ответчику, который вновь обещал, но ничего не предпринял. Обещания продолжались с <ДАТА8> по <ДАТА9>, в этот день истец направил ответчику на электронный ящик письменную претензию, где изложил свои требования.

Ответчиком дан ответ, что претензия будет рассмотрена в течение 3-х рабочих дней.

При отказе потребителя от товара продавец должен **возвратить**ему **денежную**сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением продавца на доставку потребителя **возвращенного**товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Истцом также понесены убытки по доставке товара в размере 3551 рубля 38 коп., из них : за услугу по организации доставки груза из <АДРЕС> в <АДРЕС> было оплачено 1831 руб.38 коп., за упаковку паллетный борт оплачено 120 рублей, за услугу по организации доставки груза из <АДРЕС> в г.Белокуриха оплачено 1600 рублей.

За **нарушение сроков**исполнения требования о **возврате**уплаченной за товар **денежной**суммы, истец просит взыскать с ответчика неустойку, которая за период с <ДАТА10> по <ДАТА11> составила 8400 рублей, из расчета: 1 % от уплаченной суммы в размере 35000, 00 руб. составляет 350, 00 руб. За период с <ДАТА10> по <ДАТА11> количество дней просрочки удовлетворения требований составляет 24 дня, 350, 00 руб. х 24 дня= 8400, 00 руб.

Истец Бадрутдинов В.М. считает, что действиями ответчика ему причинен моральный вред, который заключается в нравственных страданиях, поскольку он не смог пользоваться автомобилем, практически остался без средства передвижения, что существенно затрудняло личную жизнь и выполнение работы. Также многочисленное количество раз истцу приходилось обращаться к ответчику, который постоянно обещал, соглашался, затягивал время и в итоге вообще перестал общаться по проблеме. Игнорирование в удовлетворении законных требований ответчиком в добровольном порядке привело к вынужденному обращению за защитой законных прав в суд. Моральный вред истец оценивает в 30000 рублей.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика штраф в размере 50% , за **несоблюдение**добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании истец Бадрутдинов В.М. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, суду пояснив следующее. Через Интернет он нашел поставщика, который реализует комплектующие запчасти для автомобиля бывшие в употреблении. Путем переписки на электронный адрес, <ДАТА12> он получил от <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеева А.П. пустой бланк договора поставки. Ознакомившись с условиями договора, Бадрутдинов В.М.согласился на заключение договора. В этот же день Чекамеев А.П. направил подписанный договор. <ДАТА13> истец перечислил ответчику **денежные**средства в размере 35000 рублей по реквизитам, указанным в договоре. **Деньги**ответчиком были получены, комплектующие для автомобиля были отправлены . <ДАТА5>ода Бадрутдинов В.М. получил товар, осмотрел его и обнаружил, что двигатель доставлен не тот, который она заказывал. Сразу же выставил претензию Чекамееву А.П., сфотографировал двигатель, сообщил, что товар не соответствует заказу. В течение трех дней ответчик обязался рассмотреть претензию. По истечении трех дней с Чекамеевым А.П. начались телефонные переговоры, он сам предложил **возвратить** Бадрутдинову В.М. **денежные**средства в размере 35000 рублей или направить взамен другой двигатель , в свою очередь Бадрутдинов должен был **возвратить**полученный двигатель, что было согласовано между ними. Однако через некоторое время Чекамеев А.П. стал утверждать, что является не поставщиком , а является посредником, выставил условие- **возвратить**ему двигатель, а он **вернет деньги**. Бадрутдинов же предлагал ответчику обратное - **вернуть деньги**, после чего **возвратит**Чекамееву А.П. двигатель. Вскоре ответчик перестал отвечать на телефонные звонки и переписку по электронной почте, сменил адрес.

Бадрутдинов В.М. полагает, что его права как потребителя ответчиком **нарушены**, он выполнил все условия договора. Однако получил не тот товар, на который рассчитывал, двигатель невозможно использовать для его автомобиля. До настоящего времени Чекамеев А.П. на претензию не ответил, общаться не желает, чем причинил истцу моральный вред, который он оценивает в 30000 рублей. Поведение ответчика вынудило Бадрутдинова В.М. обратиться за консультацией в Роспотребнадзор, и в дальнейшем за защитой своих прав в суд, он понес убытки.

В суд ответчик, <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеев А.П., не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступило.

В соответствии со ст. ст.[233](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/?marker=fdoctlaw), [234 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-234/?marker=fdoctlaw) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, предоставленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Исковые требования истцом Бадрутдиновым В.М. не увеличены, основания иска не изменены. С учетом мнения истца, суд считает возможным дело рассмотреть в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

В силу ч.1 ст.[237 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/?marker=fdoctlaw) ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Выслушав пояснения истца Бадрутдинова В.М., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Поскольку истец Бадрутдинов В.М., являясь физическим лицом, приобрел у ответчика, <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеева А.П. двигатель в целях удовлетворения своих личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, соответственно, возникшие между сторонами отношения регулируются главой 39 ГК РФ и Законом РФ «О защите прав потребителей».

В силу п. 1 ст. 1 названного Закона, отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.[454](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса РФ ( далее по тексту-ГК РФ) по договору продажи одна сторона ( продавец) обязуется передать вещь ( товар) в собственность другой стороне( покупателю) , а покупатель обязуется принято этот товар и уплатить за него определенную**денежную**сумму.

Согласно ч.5 ст.[454 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-454/?marker=fdoctlaw) к отдельным видам договора купли-продажи ( розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, энергоснабжение, ….)положения, предусмотренные настоящим параграфом , применяются , если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Основной обязанностью поставщика по договору поставки является обязанность передать покупателю товар, предусмотренный договором поставки.

Судом установлено, что <ДАТА15> между истцом Бадрутдиновым В.М.( заказчик) и <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеевым А.П.( поставщик) был заключен договор поставки<НОМЕР>, предметом которого является поставка комплектующих для автомобиля, бывших в употреблении, но сохранивших свою функциональность, согласно Спецификации заполненной Заказчиком (п. 1.1 Договора).

Пунктом 9 Договора «Технические данные о заказе/Спецификация» определено, что ответчик обязался произвести поставку ДВС с датчиками в сборе для модели <НОМЕР>), для автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, модели <ОБЕЗЛИЧЕНО>, <ДАТА> выпуска, модель двигателя <ОБЕЗЛИЧЕНО>, объем ( куб.см) 85, тип коробки передач-механическая.

В соответствии с п. 2.1 договора, истец Бадрутдинов В.М. перечислил ответчику 35 000( тридцать пять тысяч) рублей.

Согласно п.3.1 договора поставщик обязался поставить запчасти истцу в течение 10( десяти) дней с момента получения оплаты.

Как усматривается из счета -фактуры , Акта <НОМЕР> груз был доставлен в г.Белокуриха из <АДРЕС> -<ДАТА8>, за доставку груза Бадрутдинов В.М. оплатил ООО « <ОБЕЗЛИЧЕНО>» 3551, 38 рублей по накладной <НОМЕР> от <ДАТА16>

В **нарушение**требований Договора поставки и Закона РФ «О защите прав потребителей» истцу был поставлен иной двигатель.

Данный факт был признан ответчиком, что подтверждается перепиской между Бадрутдиновым В.М. и <ФИО1>, претензией истца.

Согласно пункту 1 статьи [467](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-467/?marker=fdoctlaw) и пунктам 1, 3 статьи [468 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-468/?marker=fdoctlaw), если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам или иным признакам (ассортимент) продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

При отказе от товаров, ассортимент которых не соответствует условию договора купли-продажи, покупатель вправе отказаться от оплаты этих товаров, а если они оплачены, потребовать **возврата**уплаченной **денежной**суммы.

Кроме того, в силу в ст. [4](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#TCi2ZeTeka1w) Закона «О Защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Истцом Бадрутдиновым В.М. в адрес ответчика была направлена Претензия с требованием о расторжении договора поставки <НОМЕР> от <ДАТА17>, **возврате**уплаченной **по**договору **денежной**суммы в размере 35000 рублей, а также возмещения убытков, связанных с оплатой транспортных расходов в размере 3500 рублей.

Факт получения претензии ответчиком <ФИО1> не оспаривается и подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 1 ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/?marker=fdoctlaw) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что продавец освобождается от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств и норм закона, прихожу к выводу об обоснованности требований истца.

В силу части 4 статьи [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Закона РФ « О защите прав потребителей» **возврат**товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом продажи товара, возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара.

При отказе потребителя от товара продавец должен **возвратить**ему **денежную**сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя **возвращенного**товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Учитывая вышеизложенное, договор поставки комплектующих ( ДВС с датчиками в сборе для модели VIN WV 2ZZZ70ZMHO232641VW), для автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, модели <ОБЕЗЛИЧЕНО>, бывших в употреблении, но сохраняющих свою функциональность, <НОМЕР>, заключенный между сторонами <ДАТА2>, подлежит расторжению.

Товар ( комплектующие ( ДВС с датчиками в сборе для модели VIN WV 2ZZZ70ZMHO232641VW) подлежит **возврату**<ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамееву А.П.

В соответствии со ст. [22](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#WJNovejKAkxg) Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о **возврате**уплаченной за товар **денежной** суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст.23 вышеуказанного Закона за **нарушение**предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона **сроков**, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие**нарушения**, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что истец Бадрутдинов В.М. предъявил письменную претензию ответчику о расторжении договора поставки и **возврате денежной**суммы -<ДАТА>, цена товара составляет 35000 рублей.

Претензия истца осталась без рассмотрения ответчиком и без ее удовлетворения. По состоянию на <ДАТА11>, дату составления искового заявления и предъявления в суд, количество дней просрочки составляет 24 дня. Размер неустойки составляется 8400, 00 рублей( из расчета: 1 % от уплаченной суммы в размере 35000, 00 руб. составляет 350, 00 руб. х 24 дня( дни просрочки)= 8400, 00 руб.

Таким образом, с ответчика, <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеева А.П. в пользу истца Бадрутдинова В.М. подлежит взысканию неустойка в размере 8400, 00 рублей.

На основании ст. [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие **нарушения** изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Истцом Бадрутдиновым В.М. заявлено исковое требование о взыскании с ответчика в возмещение компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей.

Однако учитывая степень вины причинителя вреда, тяжесть причиненных нравственных страданий, учитывая требования разумности и справедливости, суд определяет сумму в возмещение морального вреда в размере 5000 рублей.

Согласно ч.2 ст.[13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу истца Бадрутдинова В.М. суд присуждает с ответчика причиненные убытки в размере 3551, 38 рублей, связанные с доставкой товара из <АДРЕС> в <АДРЕС>.

На основании ч. 6 ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за **несоблюдение**в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 25975, 69 рублей (( 35000, 00 руб. + 8400, 00 руб. + 5000, 00 руб.+ 3551, 38) : 2).

В силу закона истец Бадрутдинов В.М. освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд. Поэтому, в соответствии со ст.[103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) с ответчика <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеева А.П.в пользу бюджета муниципального образования « город Белокуриха» подлежит оплате государственная пошлина в размере 1808 рублей 54 коп.( 1608, 54 руб. + 200, 00 руб. за требование неимущественного характера).

Руководствуясь ст.ст. [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#VkbDcoQcFPmp), [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#rF26Jp5Yz7Ja), [16](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#6ZpWkLFsGrbT), [22](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#WJNovejKAkxg), [23](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#XA7J7NTKdUrJ), [26.1](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#sfHUdFQuUo6N) Федерального закона «О защите прав потребителей», ст. ст.[103](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) , [233](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-233/?marker=fdoctlaw)-[237 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/?marker=fdoctlaw), мировой судья

**Решил:**

Исковые требования Бадрутдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО> к <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамееву <ОБЕЗЛИЧЕНО> о расторжении договора купли-продажи, возмещении морального вреда и убытков , удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки комплектующих ( ДВС с датчиками в сборе для модели <НОМЕР>), для автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, модели <ОБЕЗЛИЧЕНО>, бывших в употреблении, но сохраняющих свою функциональность, <НОМЕР>, заключенный <ДАТА2> между индивидуальным предпринимателем Чекамеевым <ОБЕЗЛИЧЕНО> и Бадрутдиновым <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Взыскать с <ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамеева <ОБЕЗЛИЧЕНО> (ИНН <НОМЕР>, ОГРИП <НОМЕР>, р/с <НОМЕР> в ОАО « <ОБЕЗЛИЧЕНО>», № карты « Сбербанка» <НОМЕР>, к/с <НОМЕР>, БИК <НОМЕР>), в пользу Бадрутдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО> уплаченную за товар**денежную**сумму в размере 35000,00 рублей, моральный вред в размере 5000,00 рублей, неустойку за период с <ДАТА10>. по <ДАТА11>. в размере 8400,00 рублей, убытки , понесенные по доставке ( транспортировке) товара в размере 3551, 38 рублей, штраф за **несоблюдение**в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 25975,69 рублей, всего: 77927 ( семьдесят семь тысяч девятьсот двадцать семь) рублей 07 копеек.

Обязать Бадрутдинова <ОБЕЗЛИЧЕНО>**возвратить**<ОБЕЗЛИЧЕНО> Чекамееву А.П. комплектующие ( ДВС с датчиками в сборе для модели <НОМЕР>), для автомобиля марки <ОБЕЗЛИЧЕНО>, модели <ОБЕЗЛИЧЕНО>, бывших в употреблении, но сохраняющих свою функциональность, с приложенными к ним документами.

В остальной части исковых требований Бадрутдинову В.М. отказать

Взыскать с индивидуального предпринимателя Чекамеева <ОБЕЗЛИЧЕНО> в пользу бюджета муниципального образования «город Белокуриха» государственную пошлину в размере 1808( одну тысячу восемьсот восемь) рублей 54 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, изготовленного в окончательной форме, 14 мая 2014 года.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в

Белокурихинский городской суд, Алтайского края, в течение месяца **по**истечении **срока**подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае , если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления

Мировой судья Е.П.Трифонова

**Суд:**

Судебный участок г.Белокурихи (Алтайский край) [(подробнее)](http://sudact.ru/magistrate/court/C4LYbXJAezgp/)

**Судьи дела:**